



Rechtbank Rotterdam

Postbus 50950, 3007 BL Rotterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Stichting Achmea Rechtsbijstand
tav mevrouw mr. G.H. Blom
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

5-43

BR BB631 25/2367

Rechtbank Rotterdam
Wilhelminaplein 100 3072AK ROTTERDAM the Netherlands

R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



Recommandé
NL

3SXFJY8033527

Stichting Achmea Rechtsbijstand
mr.G.H.Blom
Postbus 4116
7320AC APELDOORN

P2202



3SXFJY8033527

33631



[| AANTEKENEN [x] PER POST | | EMAIL

Stichting Achmea Rechtsbijstand
tav mevrouw mr. G.H. Blom
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Bestuursrecht

bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125

correspondentieadres
Postbus 50951, 3007 BM
Rotterdam

t 088-36 26000

Voor veilig e-mailen kijk op:
www.rechtspraak.nl/contact/rdam
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 26 juni 2025
onderdeel A3
contactpersoon mevr A. Kranenburg
doorkiesnummer 088-36 26000
ons kenmerk zaaknummer ROT 25 / 2367 WOO LU01
uw kenmerk RB-002899224
bijlage(n)
onderwerp het beroep van W. Robben te Rhoon

Geachte mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ROT 25 / 2367 WOO LU01 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK ROTTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: ROT 25/2367

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 26 juni 2025 in de zaak tussen

W. Robben, uit Rhoon, eiser
(gemachtigde: mr. G.H. Blom),

en

het college van burgemeester en wethouders van Albrandswaard
(gemachtigde: mr. drs. F. van der Linden).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep dat eiser heeft ingesteld, omdat verweerder volgens hem niet op tijd heeft beslist op het bezwaar van 13 februari 2024 tegen besluiten op grond van de Wet open overheid (Woo).

1.1. Omdat het beroep kennelijk gegrond is, doet de rechtbank uitspraak zonder zitting. Artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt dat mogelijk.

Beoordeling door de rechtbank

2. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift, kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Voordat hij beroep kan instellen, moet de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan laten weten dat binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar (de zogenoemde ingebrekestelling). Als er na die twee weken nog steeds geen besluit is, dan kan de betrokkene beroep instellen.¹

Is het beroep ontvankelijk en gegrond?

3. Eiser heeft het bezwaarschrift ingediend op 13 februari 2024. Verweerder moet binnen zes weken beslissen, gerekend vanaf het moment waarop de bezwaartermijn voorbij is. Omdat er een adviescommissie is ingesteld, geldt in dit geval een termijn van twaalf weken.² De adviescommissie heeft op 7 mei 2024 geadviseerd tot nader onderzoek. Verweerder heeft met het oog hierop op 10 juni 2024 de beslistermijn van het bezwaar tot 23 juli 2024 verlengd en op 19 juli 2024 aan eiser gecommuniceerd dat het advies zal worden opgevolgd. Hierna heeft eiser tot zijn ingebrekestelling op 20 februari 2025 niet meer van verweerder over de stand van zaken vernomen. Daarom heeft eiser verweerder terecht in gebreke gesteld wegens niet tijdig beslissen op zijn bezwaar.

¹ Dit staat (onder andere) in artikel 6:12 van de Awb.

² Dit staat in artikel 7:10 en 7:13 van de Awb.

zaaknummer: ROT 25/2367, W. Robben

2

Welke beslistermijn moet aan verweerder worden opgelegd?

4. Omdat verweerder tot op heden nog steeds geen besluit op het bezwaar heeft genomen, bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. Op grond van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb moet verweerder dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak. De rechtbank ziet geen aanleiding een langere termijn te geven. Verweerder heeft zich in het verweerschrift immers op het standpunt gesteld de beslissing op bezwaar naar verwachting eind april 2025 te kunnen afgeven.

Welke dwangsom wordt aan verweerder opgelegd?

5. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.

Conclusie en gevolgen

6. Het beroep is kennelijk gegrond. Dat betekent dat eiser gelijk krijgt, verweerder de onder 4. genoemde termijn krijgt om alsnog een besluit te nemen en aan verweerder de onder 5. genoemde dwangsom wordt opgelegd.

6.1. Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht aan eiser vergoeden en krijgt eiser ook een vergoeding voor zijn proceskosten. Verweerder moet deze vergoeding betalen. Deze vergoeding bedraagt € 453,50 omdat de gemachtigde van eiser een beroepschrift heeft ingediend en de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden. Verder zijn er geen kosten gemaakt die vergoed kunnen worden.

zaaknummer: ROT 25/2367, W. Robben

3

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit op bezwaar bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,- ;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 194,- aan eiser moet vergoeden;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 453,50 aan proceskosten aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E. Lunenberg, rechter, in aanwezigheid van mr. M. Lammerse, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op 26 juni 2025.

De griffier is verhinderd deze uitspraak mede te ondertekenen.

griffier

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

26 JUNI 2025

Informatie over verzet

Als partijen het niet eens zijn met deze uitspraak, kunnen zij een verzetschrift sturen naar de rechtbank waarin zij uitleggen waarom zij het niet eens zijn met deze uitspraak. Het verzetschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Als partijen graag een zitting willen om het verzetschrift toe te lichten, moeten zij dit in het verzetschrift vermelden.

VOOR COPIE CONFORM
De griffier van de Rechtbank Rotterdam
Sector Bestuursrecht
wnd.